

## LOS ORDEÑADORES INFORMALES Y LA LECHE SOCIAL

El aporte al desarrollo territorial de los vendedores de leche suelta y su posibilidad de vender leche a los programas sociales de San Luis del Palmar en Corrientes, Argentina.

EUGENIO SCALA

Ingeniero Agrónomo

[euscala@infortambo.com](mailto:euscala@infortambo.com) +(54) 011 – 1555234457

Maestría en Psicología Organizacional (UAI)

(Tesis en elaboración)

Líneas de acción para el desarrollo de la lechería en el Norte Argentino, FAO (2008)

### *I. Introducción y planteamiento del problema*

---

#### ***El fenómeno del corrimiento de las fronteras productivas***

En la pampa húmeda (Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires, Entre Ríos y La Pampa) se produce el 98% de la leche de la Argentina que son alrededor de 27.000.000 millones de litros diarios (SAGPyA, 2007). El resto de la producción está diseminada en las otras provincias existiendo dos cuencas reconocidas por su tradición como lo son las de Tucumán y Salta. En estas últimas se producen menos de 150.000 litros diarios de leche por día. Le siguen en importancia las provincias de Santiago del Estero y Catamarca con desarrollos de cuenca menores alcanzando entre las dos provincias unos 40.000 litros diarios<sup>1</sup> (Quintana et al, 2007). Se mencionan estas cuatro provincias ya que son las únicas que cuentan con mediciones de producción de leche. Del resto de las provincias se carece de información oficial al respecto.

El Censo Agropecuario del 2002 arroja que en las provincias extrapampeanas hay un total de 129.991 vacas de tambo que se ordeñan. Expertos calculan que de éstas, el 50% están en ordeño y con una producción estimada de 4 litros por vaca y por día. Por lo cual, en estas cuencas se producirían unos 325.000 litros diarios de leche que significan el 1% de la producción nacional. Según los técnicos de los gobiernos provinciales las cifras del Censo Nacional son muy inferiores a las reales ya que a la hora de las encuestas, cuando se pregunta si se realiza la actividad lechería, muchos de los pequeños productores contestan negativamente ya que venden la leche suelta y en

---

<sup>1</sup> La producción de leche de la cuenca de Selva, Santiago del Estero, es considerada perteneciente a la pampa húmeda y no está incluida en esta cifra.

SCALA E.

ENTI Salerno 2009 - International Conference of Territorial Intelligence Territorial intelligence and culture of development - November, 4th - 7th 2009

forma no autorizada o informal (sin controles bromatológicos). Asimismo, cuando le preguntan al pequeño productor si posee vacas de tambo contesta negativamente ya que una gran cantidad se consideran criadores o invernadores que ordeñan algunas vacas, en su gran mayoría criollas o cruzas, a las que no consideran de tambo.

Según un relevamiento (comunicación con los Directores de Ganadería de las provincias) realizado por la Secretaría de Agricultura (González Crende y Scala, 2006)<sup>2</sup> en 13 provincias extrapampeanas había en el 2006 unos 1.200 tamberos/ordeñadores identificados. En su gran mayoría estos productores son “ordeñadores” ya que no tienen a la lechería como actividad única y principal sino que ordeñan algunas de sus vacas (3-10 vacas) que tienen para la producción de carne principalmente, por lo que son tamberos muy chicos y no se puede encuadrar su actividad dentro de los “tambos comerciales” como los de la pampa húmeda. La producción la destinan en general a queso criollo o a la venta de leche “suelta”, o a ambas. Estos ordeñadores no pasteurizan la leche por lo que está prohibida su venta (salvo excepciones<sup>3</sup>) y entonces son considerados por los organismos gubernamentales como productores “marginales”. Por otra parte, no se los reconoce como tamberos comerciales porque su actividad lechera es secundaria: son criadores que ordeñan algunas vacas que en su mayoría son cruzas. Además, su no inclusión está vinculada a que sus prácticas productivas se diferencian de las de aquéllos: ordeñan con ternero al pie y una vez al día en lugar de dos y su gran mayoría no ordeñan los siete días de la semana dejando los domingos los terneros todo el día con las vacas.

Por ejemplo, en un relevamiento de mayor profundidad realizado en la provincia de Corrientes (García J, 2007), revela la existencia de 334 ordeñadores (tamberos) que tienen un promedio de 47 vacas y ordeñan hasta 10 vacas (80% de los encuestados), una vez al día y con ternero al pie (91% de los encuestados) produciendo alrededor de 1.000 litros mensuales lo que significa un ingreso bruto de 1.600 pesos al mes. Cuando se les preguntó en la encuesta realizada a estos productores si tenían interés en desarrollar esta actividad, el 91% de los mismos contestaron afirmativamente. Según el Dr. Patiño, jefe de cátedra de las industrias lácteas de la Facultad de Veterinaria de la UNNE, quién ha trabajado en extensión con pequeños productores tamberos, afirma que la cifra de 334 ordeñadores no es la totalidad de los tamberos de corrientes ya que si bien el relevamiento fue muy bueno no se llegó a la totalidad de los ordeñadores<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Ver Tabla I en Anexo

<sup>3</sup> En el **Art 556bis** - (Res 2270, 14.9.83) del código alimentario donde se prohíbe la venta de leche cruda en todo el país, aclara en un párrafo: “En aquellas localidades donde no pueda abastecerse total o parcialmente a la población de leche pasteurizada y/o sometida a tratamiento térmico autorizado, las autoridades locales deberán solicitar a la autoridad sanitaria provincial la autorización correspondiente para su venta”.

<sup>4</sup> Comunicación personal

Según el Censo Nacional del 2002 existen en las cuencas extrapampeanas 1932 tambos y si se corrigen estos datos que poseen las provincias que realizaron relevamientos puntuales para conocer la realidad lechera de su provincia, esta cifra asciende a 2.522 tambos. De todas formas, si se contrastan estos datos con los profesionales del medio siguen afirmando que son muchos más los tambos pequeños existentes en el país y que estas estadísticas subvaloran la cantidad de ordeñadores.

Si se toma este dato como último tiene su importancia ya que es equivalente al 20% de los tambos existentes en la pampa húmeda que cuenta con 12.000 tambos (ONNCA, 2008)

Es de destacar la importancia del estudio de estas cuencas extrapampeanas donde informaciones preliminares indican que existirían por lo menos 1.000 productores con posibilidades de desarrollarse y de los cuales se cuenta con escasa o casi nula información. Más que por su nivel de producción, la importancia del estudio de estos productores, radica principalmente en la cantidad de familias de pequeños productores que, a partir de una actividad intensiva como lo es la lechería, les permite un nivel de progreso aceptable, mayores posibilidades de educación a sus hijos y arraigo en el interior sin pasar a engrosar los cordones suburbanos de las grandes ciudades del interior (Quintana et al., 2008).

Desde los 90's, tanto en áreas pampeanas como no pampeanas se registran tendencias de diversificación productiva, con desplazamientos de cultivos o productos tradicionales, por nuevas producciones. Tal es el caso, por ejemplo, de la producción de limones en Tucumán, o de ciertos cultivos intensivos en áreas de ganadería ovina en la Patagonia. Los impactos de los nuevos contextos competitivos aunados a políticas de promoción regional, a los que se suman algunas estrategias de supervivencia que desarrollan pequeños y medianos productores para enfrentar los problemas de rentabilidad que atraviesan (por ejemplo, el desarrollo de la apicultura), se encuentran en el origen de estos desarrollos (Gutman, G., 2003).

### **El “asistencialismo político” y el riesgo para los productores no profesionales**

Estos grupos de pequeños productores de leche informales son pasibles de que sobrelleven acciones de asistencialismo político como han sufrido otros grupos de pequeños productores que se han estudiado en la Argentina. Su clasificación como pequeños y de bajos recursos los enmarca en la situación de ser pasibles de programas sociales asistencialistas. Esta mirada donde predomina la visión de las carencias y no las fortalezas genera relaciones paternalistas, clientelistas, en las cuales la comunidad está siempre en la situación de minoridad e invalidez (Montero, 2004).

Narayan y otros (2000) señalan que la experiencia psicológica de la pobreza está directamente relacionada con las estructuras políticas de opresión y corrupción.

Las políticas sociales y dentro de ellas las de atención a la pobreza, al igual que otras políticas públicas, promueven el asistencialismo al poner el acento en el control social y en la legitimación de los actores políticos, más que en las posibilidades de una mayor gobernabilidad a través de la formación técnica y política del usuario o beneficiario. (Neritza, 2003).

Según estos autores son muchos los motivos que llevaron a la actual crisis de representación por la que atraviesa el sistema democrático representativo. Se ha señalado insistentemente a la corrupción como una de las causas. A ello se suman algunas reflexiones sobre el modo de acumulación de poder tradicionales en los sistemas democráticos pluripartidistas y las deformaciones motivadas por la confrontación electoral que están en la génesis de la actual crisis: a) el clientelismo político y b) el asistencialismo prebendario

El clientelismo político tiene como característica la lógica de construcción de poder de los partidos políticos. La necesidad de lograr la adhesión política y la resolución en elecciones internas, de participación no obligatoria, genera la corruptela de otorgar cargos políticos a quienes pertenecen a determinado grupo o facción en detrimento de otros que pertenecen a otros grupos o a ninguno.

El asistencialismo prebendario es perverso desde su propia génesis porque apuntala al poder constituido y le permite legalizarse profundizando sus privilegios y en lugar de solucionar los problemas estructurales, establece un sistema asistencialista que permite la desarticulación de la dialéctica social con el beneficio selectivo de ayuda específica no retributiva ni productiva.

El asistencialismo constituye la única respuesta que el poder político ofrece a las demandas sociales sin proponerse un auténtico cambio en la constitución política, económica y social del país, reforzando el status quo por vía de la neutralización y desarticulación de la dialéctica social que se la teme potencialmente desestabilizadora.

El poder ejerce de esta forma un férreo control social sobre los sectores más vulnerables nutriéndose de la violencia estructural del propio sistema hegemónico.

Según Sen (1999) articula la naturaleza complementaria de las diversas estructuras sociales en el fomento de lo que llamamos bienestar y de lo que él llama desarrollo humano. Para ello, propone la interacción de cinco tipos de libertades en la búsqueda del desarrollo humano: libertades políticas, oportunidades económicas, oportunidades sociales, garantía de transparencia y, seguridad protectora

Landini (2002) estudió la construcción del clientelismo político en las zonas rurales cercanas a los poblados de Misión Taacaglé y General Belgrano (Formosa) y el papel del Movimiento

Campesino Formoseño (Mocafor) en la recuperación de la dignidad personal y la autoestima de los pobladores más comprometidos. Particularmente, destaca el posicionamiento pasivo que imponen las relaciones clientelares y la recuperación de un rol más activo posibilitado por la participación en la organización campesina.

El clientelismo político se sostiene en la existencia de situaciones más o menos extendidas de pobreza y en la ausencia de protección social universal por parte del Estado (Rouquié, 1990). Así, la ayuda social disponible es distribuida de manera discrecional, intercambiándola por subordinación política.

Landini (2002) destaca el posicionamiento pasivo que favorecen las relaciones clientelares. De la misma forma, mostró cómo el Movimiento Campesino Formoseño ha permitido la construcción de nuevas identidades y el establecimiento de relaciones sostenidas en una lógica diferente. También consideró de importancia señalar el aumento de la autoestima y la dignidad que favorecía la implicación en el Movimiento.

### **La figura del “lechero” y la producción informal de leche**

Se la denomina a esta actividad “informal” ya que estos productores carecen de los controles bromatológicos con los consecuentes riesgos para la salud de la población. Pueden aparecer enfermedades ligadas a la falta de pasteurización, que van desde molestias gastrointestinales menores hasta casos de tuberculosis o de brucelosis.

Las enfermedades que pueden transmitirse al hombre a través de la leche son: brucelosis, tuberculosis, salmonelosis (*Salmonella spp*), listeriosis (*Listeria monocytogenes*), coliformes/infecciones/intoxicaciones (*E. Coli*), infecciones a *Campylobacter* (*Campylobacter spp*), yersiniosis (*Yersinia enterocolitica*), *Staphylococcus* –infecciones/intoxicaciones (*Staphylococcus aureus*), *Streptococcus*-infecciones (*Streptococcus spp*), fiebre-Q (*Coxiella burnetti*), enfermedades virósicas.

La producción de leche informal y la venta de leche suelta no es una problemática que se aborda exhaustivamente. En control de la misma recae principalmente en los gobiernos municipales y se hace la “vista gorda” por parte de los intendentes y encargados del control ya que los ordeñadores que venden leche suelta son productores minifundistas de bajos recursos y si se les prohíbe su actividad se corre el riesgo de que engrosen los cordones suburbanos y que quien lo haga sea censurado por la población, ya que esta actividad goza de prestigio. Además, en la población esta leche que se vende “suelta” tiene la fama de ser una leche “natural”, “gorda” y “sin aditivos” (Quintana et al., 2008).

Por otra parte, como existe la costumbre de hervir la leche en la Argentina, no se tiene en cuenta los riesgos de contagios de enfermedades como la brucelosis o tuberculosis bovina. Por

SCALA E.

ejemplo, según un estudio de la prevalencia de la brucelosis en Argentina realizado por Molinelli et al (1950) sobre 3500 casos, cuando se refiere al contagio por la ingesta de leche cruda se señala que: “en la nosología argentina, la brucelosis por ingestión de leche cruda de vaca no tiene la importancia epidemiológica que reviste en otros países dada la feliz circunstancia de estar muy arraigada la costumbre de hervir este alimento antes de ingerirlo”.

Además, existe otro enfoque para esta práctica de venta de leche suelta y sin pasteurizar. Según el Director Nacional de Ganadería de la Secretaría de Agricultura, Dr. Luciano Di Tella, esta figura del ordeñador ha permitido que en períodos de crisis de la Argentina y en zonas alejadas de las cuencas centrales (donde no llega el sachet de leche) la población de menores recursos tome leche a precios accesibles. Afirma que para las situaciones donde no se llega con leche pasteurizada existe una excepción en el código alimentario en su artículo Art 556bis - (Res 2270, 14.9.83) donde se prohíbe la venta de leche cruda en todo el país, diciendo que: “En aquellas localidades donde no pueda abastecerse total o parcialmente a la población de leche pasteurizada y/o sometida a tratamiento térmico autorizado, las autoridades locales deberán solicitar a la autoridad sanitaria provincial la autorización correspondiente para su venta. La leche cruda que se expenda bajo esta autorización deberá presentar las características físicas y químicas establecidas en el Artículo 555”.

De hecho, el precio de la leche suelta es de alrededor de dos pesos el litro (Quintana, et al, 2008) mientras que si no hay existencia de sachet (1.8 pesos/l), se cuenta con la alternativa de leche larga vida que se vende a más de tres pesos el litro.

Por eso se hace la “vista gorda” y se permite la convivencia de una actividad marginal con la esperanza de que en algún momento se consiga reemplazarla o que estos lecheros se profesionalicen utilizando las técnicas de salubridad requeridas.

## *II. Objetivo*

---

El objetivo de este trabajo es el de aportar alternativas organizacionales e institucionales para transformar a los ordeñadores informales en productores que cumplan con las normas sanitarias del país y que evalúen sus posibilidades de entrar en circuitos formales de producción o encontrar alternativas vinculándolas con los planes de leche social. Se describen los aspectos socioculturales y productivos de estos ordeñadores. Se describe el andamiaje organizacional e institucional propuesto para esta transformación.

### *III. Justificación*

---

Existen razones importantes de seguridad alimentaria para la población para reconvertir a estos ordeñadores informales y para aportar un esquema de solución, salida y herramientas a las instituciones (principalmente municipalidades) que deseen enfrentar esta situación. La creación de un modelo de intervención para vincular a los ordeñadores informales con los programas de leche social que pueda ser replicable o adaptable a regiones del país aportaría facilitar la aplicación de políticas públicas en este tema de la informalidad y abriría las puertas a el desarrollo de las lecherías olvidadas de las cuencas extrapampeanas.

### *IV. Hipótesis*

---

La formalización del trabajo en grupos de los pequeños ordeñadores de las cuencas extrapampeanas, para el armado de proyectos, acompañado por instituciones y organizaciones intermedias, son una solución para la transformación de ordeñadores “informales” o “no profesionalizados” en productores con posibilidades de desarrollo personal y territorial para su zona.

### *V. Desarrollo*

---

La propuesta de este trabajo es la de tomar como caso o referencia a un grupo de ocho productores nucleados bajo una institución de Cambio Rural<sup>5</sup> llamado “Neike Chamigo” de San Luis de Palmar en Corrientes, Argentina, y lograr el apoyo institucional para que se pueda procesar (pasteurizar y ensachetar) la leche que hoy venden informalmente y se pueda canalizar hacia los programa de copa de leche escolar de la localidad. Este grupo hace un año que está trabajando bajo el asesoramiento de un técnico y está dando sus primeros pasos en la incorporación de tecnología para mejorar la productividad de sus explotaciones.

La primera etapa propuesta en este trabajo, es la de acompañar al grupo para desarrollar el proyecto a corto, mediano y largo plazo, donde se contemplen las necesidades personales y

---

<sup>5</sup> Cambio Rural es un programa dependiente de la Secretaría de Agricultura y el INTA y cuyo objetivo principal es la agrupación de productores y brindarles asesoramiento aportando los honorarios de un profesional por un tiempo limitado.

ENTI Salerno 2009 - International Conference of Territorial Intelligence Territorial intelligence and culture of development - November, 4th - 7th 2009

grupales y se definan los objetivos a alcanzar. Este proyecto se deberá armar con ayuda de un profesional experto en desarrollo de proyectos que junto con el asesor del Grupo (Dr. Raúl Berisso) y los ocho productores, se diseñará el programa de trabajo y se especificarán las acciones, los cronogramas de tiempos y las necesidades tanto de capital, como las de acceso a la tecnología de procesos. Este tramo insumiría cuatro meses de tarea grupal e individual.

Por otra parte se trabajará en el armado de una mesa interinstitucional que acompañará al proyecto para articular todos los programas ya existentes y potencialidades de cada institución a las necesidades del proyecto de los productores y la municipalidad. Se propondrán que integren esta mesa: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación, Ministerio de la Producción de la Provincia de Corrientes, Municipalidad de San Luis del Palmar, INTA (profesionales para acompañar el desarrollo del proyecto), Facultad de Veterinaria UNNE, FAO (realizó un diagnóstico en esta provincia) y un representante de los productores en esta mesa interinstitucional. Esta mesa tendrá la finalidad de articular y coordinar todos los programas y fondos disponibles de las diferentes instituciones para que el grupo pueda armar su proyecto y ponerlo en práctica.

El perfil del grupo Neike Chamigo es el siguiente<sup>6</sup>:

Ocho productores explotan un total de 766 has con 610 cabezas. Tienen cultura lechera, ordeñan y hace más de una año y medio que trabajan agrupados como Cambio Rural. Si establecemos algunos indicadores promedio y su máximo y mínimo entre paréntesis podemos decir que:

- Superficie promedio: 96 has (25has-250has)
- Cabezas promedio: 76 cabezas (20cab-298cab)
- Ingresos del predio promedio: \$29.228 (\$5.940-\$80.900)
- Ingresos prom. del predio más el Hogar<sup>7</sup>: \$51.635 (\$17.670-\$87.000)

Es vital el acompañamiento de las instituciones ya que el proyecto deberá ser integral con acompañamiento de inversiones de capital y también de tecnologías de procesos. Para que los productores dejen de vender leche informal a 2 pesos (puerta a puerta) e integren un grupo para elaborar leche fluida y pasteurizada cobrando alrededor de 1 peso el litro, esta disminución de un

---

<sup>6</sup> Programa de Cooperación Técnica entre la Fao y la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. "Estado de situación de la Trama Láctea del Norte Argentino, identificación de las problemáticas y propuesta de áreas estratégicas y líneas de acción para su desarrollo".

<sup>7</sup> No está incluida la explotación de Tejo en este ítem.



50% en el precio deberá ser compensada con incrementos de producción y productividad en los tambos. En el relevamiento realizado por la FAO en 2008 los productores manifestaron que: *“preferirían dedicarles más tiempo a las vacas y vender a una industria que les lleve toda la leche. Pero para dar este salto afirman necesitan tener un incremento importante en la producción y para eso esperan que alguien los ayude (el estado) para realizar ese salto a partir de inversión en vacas o en pasturas”*.<sup>8</sup>

Para vincular esta producción con la compra de leche social la provincia lo hará a través de la Municipalidad que sería la responsable del control de entregas de la leche tanto en cantidad como en calidad. La provincia será la responsable de los pagos a los productores. Los productores por su parte serán los responsables de producir la leche, pasteurizarla, ensachetarla y distribuirla a los comedores escolares. Como ya cuentan con un sistema de distribución puerta a puerta, la distribución para los comedores escolares no sería un sistema complejo y extraño, por el contrario es más simple que el que están realizando en la actualidad.

#### *VI. Consideraciones finales*

---

Los programas de leche social consumen un 10% de la producción nacional de leche lo que significa unos mil millones de litros al año (2.700.000 litros por día) donde más del 95% es adquirido en forma de leche en polvo a las grandes industrias lácteas de la pampa húmeda. El propósito de alcanzar la producción de leche social en el territorio posibilitaría un mayor desarrollo local, un mayor control social sobre la misma para mejorar la necesidad de una mayor equidad en la distribución de los planes sociales. Las diferencias en los planes sociales son muy significativas: según estimaciones por ejemplo en Tucumán puede llegar a 20 litros por habitante pobre y por año y en Santa Cruz a 100 litros (estimaciones privadas).

Entonces la puesta en práctica de este caso, serviría para que se ponga a punto una metodología para hacer intervenciones similares en otras provincias. Además, si el proyecto se pone en marcha, sería un buen ejemplo de políticas ascendentes donde las instituciones se ponen a trabajar a partir de las necesidades y las problemáticas del desarrollo local y de sus productores. Y demostraría que hay una alternativa viable al actual sistema de programas independientes y no articulados que están funcionando para los pequeños productores agropecuarios.

---

<sup>8</sup> Programa de Cooperación Técnica entre la Fao y la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. “Estado de situación de la Trama Láctea del Norte Argentino, identificación de las problemáticas y propuesta de áreas estratégicas y líneas de acción para su desarrollo”. J Quintana, et. Al.

### *Bibliografía*

---

- Landini, F. (2002)**, “*Organización campesina y dignidad personal en contextos de Clientelismo político. nálisis de un caso en la provincia de Formosa*” Facultad de Psicología (UBA) – Becario CONICET
- Landini, F. (2004)**. “*Los efectos psicosociales del clientelismo político en un pequeño poblado Formoseño*”. En: *Memorias de las XI Jornadas de Investigación*. Buenos Aires: Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, pp. 71-73.
- Landini, F. (2007)**. “*Prácticas Cooperativas en Campesinos Formoseños. Problemas y Alternativas*”. En: *Revista de la Facultad de Agronomía* 27(2), 173-186. Facultad de Agronomía. UBA. Argentina. ISSN 0325-9250.
- Lattuada M. 2000**. *El crecimiento económico y el desarrollo sustentable en los pequeños y medianos productores agropecuarios Argentinos de fines de siglo XX*” Trabajo presentado en las X Jornadas de la Asociación Argentina de Extensión Rural, Mendoza Junio de 2000.
- Linari, Juan. (2007)**. “*Informe estadístico de la producción de leche en Argentina*”. Programa Lechería Secretaría de Agricultura Ganadería Pesca y Alimentos (SAGPyA),
- Montero, Martiza. (2004)**. *Introducción a la psicología comunitaria*. Editorial Paidós. Buenos Aires, 2004. Pág. 211
- Neritza, A. (2003)**. “*La atención a la pobreza en Venezuela del ‘Gran Viraje’ a ‘V República’*.” *Revista Venezolana de análisis de coyuntura* n°002 Universidad Central de Venezuela, Caracas 2003.
- Pueyo, H. (2005)** “*Desarrollo del sistema productivo, industrial y comercial de la lechería bovina*”. Consejo Federal de Inversiones, Buenos Aires, 2005.
- Quintana, J, et al, (2007)**. “*Análisis de las Cuencas Lecheras de Trancas (Tucumán) y Valle de Lerma (Salta), identificación de las problemáticas y evaluación de alternativas de desarrollo*” Programa de cooperación técnica entre la FAO y la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, Buenos Aires, 2007.

**Quitnana, J, et al, (2008).** *“Estado de situación de la Trama Láctea del Norte Argentino, identificación de las problemáticas y propuesta de áreas estratégicas y líneas de acción para su desarrollo”*. Programa de cooperación técnica entre la FAO y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, Pág. 40

**Scheinkerman, E, Foti, María del Pilar, Román, Marcela. (2006)** *“Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002”* Serie Estudios e Investigaciones N° 10, DDA, SAGPyA, PROINDER, Buenos Aires, 2007.

**Soverna, Susana; Tsakoumagkos, Pedro; Paz, Raúl (2008)** *“Revisando la definición de agricultura familiar”* SERIE DOCUMENTOS DE CAPACITACIÓN N° 7 PROINDER (Proyectos de desarrollo de pequeños productores agropecuarios) SAGPYA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la República Argentina) Buenos Aires, 2008

**Tort, M.I. 2000.** *“La articulación del Programa Cambio Rural con las cooperativas o cómo apostar a la consolidación del pequeño y mediano productor agropecuario”*. X Jornadas Nacionales de Extensión Rural - II Jornadas del MERCOSUR. Mendoza: Asociación Argentina de Extensión Rural.

**Tsakoumagkos, P, Soverna, S y C. Craviotti. 2000.** *“Campesinos y Pequeños productores en las regiones agroeconómicas de Argentina”*. Buenos Aires: Ministerio de Economía, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER. (Serie documentos de formulación N° 2).